



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-5382/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRAST TRANSPORT d.o.o., OIB 10760417743, Novaki, Vojvodići 11, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne služba u Karlovcu poslovni broj St-1562/2021-24 od 20. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Trast transport d.o.o. Novaki kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne služba u Karlovcu poslovni broj St-1562/2021-24 od 20. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Trast transport d.o.o. Novaki (točka I. izreke), te je određen nastavak postupka nad dužnikom Trast transport d.o.o. Novaki kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353 stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na utvrđenju da dužnik ima nepodmirene obveze s osnove poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada te neplaćene doprinose za obvezno osiguranje radnika duže od 30 dana od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a zbog čega su ispunjene pretpostavke za

obustavu predstečajnog postupka propisane odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

5. Žalitelj ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 1. u vezi s odredbom članka 8. ZPP-a te da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje iz razloga što je sud prvog stupnja svoju odluku temeljio isključivo na izvješću porezne uprave, za koje izvješće ne predstavlja valjani dokaz.

6. Sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom članka 354. stavka 1. u vezi s odredbom članka 8. ZPP-a, jer je svoju odluku temeljio na savjesnoj i brižljivoj ocjeni svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7. Naime, sud prvog stupnja svoju odluku nije temeljio isključivo na izvješću porezne uprave, već i na očitovanju povjerenika koji je potvrdio osnovanost navoda predstečajnog vjerovnika Republike Hrvatske iz podneska od 27. rujna 2021. da predstečajni dužnik ima nepodmirene obveze s osnove poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada – plaće, te doprinosu za obvezna osiguranja, za koje obveze nakon otvaranja predstečajnog postupka nije bio u stanju u cijelosti podmiriti.

8. Predstečajni dužnik se na podnesak predstečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od 27. rujna 2021., a koji mu je dostavljen od strane suda 8. listopada 2021. nije očitovao.

9. Potrebno je navesti da predstečajni dužnik niti u žalbi ne osporava točnost navoda predstečajnog vjerovnika Republike Hrvatske iz podneska od 27. rujna 2021., već samo upire da izvješće porezne uprave nije sastavljeno u vidu potvrde sukladno odredbi članka 4. stavka 4. SZ-a.

10. Pogrešno je stajalište žalitelja da u konkretnom slučaju bilo potrebno dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima, jer se ta potvrda izdaje samo u slučaju odredbe članka 4. stavka 2. podstavaka 2. i 3. SZ-a na okolnost da dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, jer u slučaju nesposobnosti za plaćanje ne bi bile ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

11. S obzirom na to da je sud prvog stupnja na temelju izvješća porezne uprave i očitovanje povjerenika utvrdio da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana nije uplatio doprinose i poreze prema plaći od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaću, pravilno je primijenio odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, kada je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, te odredbu članka 64. stavka 2. SZ-a kada je po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

12. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb302-218e3**

Kontrolni broj: **00de6-629ee-90539**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.